



1946 - 14 de julio - 2021 - 75 años de O.F.I. - la mayor red deportiva del país

## ACTA N° 26

EJERCICIO 2021-2022

En Montevideo, en la sede de la Organización, a los nueve días del mes de diciembre del año dos mil veintiuno, siendo la hora quince y diez, se reúne, en sesión ordinaria, el Consejo Ejecutivo de la Organización del Fútbol del Interior. Preside el Prof. Mario Cheppi, con la asistencia de los señores consejeros Sr. Jorge Ortiz, Sr. Manuel Román, Sr. Héctor Coronel, Sr. Luis Fabiani, Sra. Mariana Fernández Amy, Sra. Graciela Cáceres, Sr. Franklin Nilo Scarpa, Cnel. © Ney Irigoyen, Sr. Heber Scirgalea, Sr. Juan González, Dr. Héctor Leites, y Sr. Freddy Diano

No asiste, con aviso: Sr. Sebastián Sosa,

En uso de licencia: Dr. Luis Camargo,

En el acta y en sus funciones el Gerente Cr. Carlos Eduardo Segura

El Prof. Cheppi explica porque se convocó en forma grave y urgente. Realiza la siguiente exposición:

- *"LA LIGA REGIONAL DE FÚTBOL DEL CHUY ME INFORMA DE LA EXISTENCIA DE ACTOS QUE TENDRIAN APARIENCIA CONTRARIA A LO QUE DEBE HACER UN CONSEJERO/A.*
- *ESO FUE DOCUMENTADO EN ACTA QUE LUEGO DE UNA COMUNICACIÓN TELEFÓNICA CON EL PRESIDENTE DE LA LIGA R. DE CHUY SR. MARIO ROCHA SOLICITÉ Y SE ME HIZO LLEGAR POR CORREO ELECTRÓNICO. LA MISMA ESTÁ FIRMADA POR LOS INTEGRANTES DE ESA LIGA, QUIENES PREVIAMENTE APROBARON.*
- *EN ESTA ACTA SE HACE REFERENCIA EXPRESA A DOS CONSEJEROS DE NUESTRA ORGANIZACIÓN, SEÑORES SCARPA Y GABITO; CON REFERENCIAS TAMBIÉN EXPRESAS A UNA OFERTA ECONÓMICA POR UN MONTO CONCRETO, NO INDICÁNDOSE LA PROCEDENCIA, PERO SI, QUEDÁNDO SUJETA A UNA CONTRAPARTIDA DE NATURALEZA POLÍTICA, CONDICIONADO A EL VOTO DE LA LIGA DEL CHUY PARA EL SR. SCARPA EN LAS PRÓXIMAS ELECCIONES DE O.F.I. EN SETIEMBRE DE 2022.*
- *DARÉ LECTURA A LA PARTE DEL ACTA QUE CORRESPONDE A ESTE EPISODIO. LA COPIA DE LA MISMA QUEDARÁ EN GERENCIA A DISPOSICIÓN DE QUIEN QUIERA LEERLA DETENIDAMENTE.*
- *LA DENUNCIA DE LOS HECHOS, RELATADOS Y DOCUMENTADOS, COLOCAN A LA ORGANIZACIÓN, CONSEJEROS INVOLUCRADOS, LOS NO MENCIONADOS, LIGA DENUNCIANTE Y DEMÁS LIGAS; EN UNA SITUACIÓN QUE CONSIDERO DEBE ESCLARECERSE YA QUE RESULTA INTOLERABLE, MORAL, ÉTICA Y COMO ORGANIZACIÓN, NO SE PUEDE ADMITIR ESTE TIPO DE PRÁCTICAS.*
- *LA O.F.I. NECESITA SOLUCIONAR INTERNAMENTE PARA EVITAR LA PARTICIPACIÓN DE TERCEROS.*
- *CREO QUE NO PUEDO SER JUEZ Y PARTE. POR LO QUE SOLICITO A LOS CONSEJEROS INVOLUCRADOS LA MAYOR COLABORACIÓN.*
  - *DE NO EXISTIR DICHA COLABORACIÓN, ENTIENDO EN EL CORTO PLAZO SE FORMALICE UNA INVESTIGACIÓN ADMINISTRATIVA PARA CONFIRMAR LOS HECHOS Y LUEGO EVENTUALMENTE LA DETERMINACIÓN DE RESPONSABILIDADES Y SI CORRESPONDE, LA INTERVENCIÓN DEL TRIBUNAL DE ÉTICA."*

El Sr. Scarpa dice que, en el Este, hay varias Ligas que están apoyando su candidatura a la presidencia de OFI. En pro de ello se ha reunido con muchas Ligas. Le interesa cual es la problemática que tienen. Uno de los problemas medulares es lo económico.

Dice que tiene un plan de gobierno y se lo ha puesto a consideración de las Ligas.

Dice que, en la preocupación de que algunos piensan no participar de la Copa, se ha preocupado en la búsqueda de apoyos económicos para las Ligas de su Confederación.

No cree haber cometido delito y que seguirá trabajando en ese sentido.



## 1946 - 14 de julio - 2021 - 75 años de O.F.I. - la mayor red deportiva del país

Dice que le preocupa como se ha tratado el tema. No entiende la actitud del presidente.

Dice que hace 2 meses se reunió en la Liga de Chuy, y que lo ha hecho con otras Ligas. Piensa seguir intentando lograr apoyo a su candidatura.

Le parece que hay hipocresía porque cuando, en la elección del presidente de AUF, ambos candidatos hicieron ofrecimientos económicos intentando lograr el apoyo en la elección. Ahí a nadie le llamó la atención. Nadie denunció.

Dice que no entiende la convocatoria a una reunión grave y urgente. Dice que el presidente de la Liga de Chuy tiene la mente retorcida. Dice que estuvo en una reunión en Chuy con 15 personas por 3 horas.

Dice que lo va a seguir haciendo. Dice que intenta ayudar a las Ligas, en especial a las del Este.

Dice que promete trabajo. Que no tiene dinero para dar.

El Sr. Ortiz expresa que la denuncia pone en dudas la actuación de todo el Consejo. Que le parece que está mal comprar votos. Dice que se siente tocado. No acepta que se lo trate de corrupto, como se hace al barrer. Por ello pide que se aclare la situación, para no dejar dudas.

El Prof. Cheppi explica porque convocó a la reunión en forma grave y urgente. Fue al otro día en que le mandaron el acta. Días antes lo había llamado el presidente de Chuy, pero el acta apareció en el día de ayer. No quiso llamar a nadie para que todos recibieran la información a la vez.

El Sr. Diano dice que falta hablar con el Sr. Gabito, quien no está presente.

Dice que acompañó al Sr. Scarpa por varios lugares para recoger inquietudes de las Ligas pero que, en ningún caso, se prometió dinero a cambio del voto por el Sr. Scarpa.

El Sr. Román dice que él también acompañó algunas veces.

El Prof. Cheppi dice que el acta compromete al compañero. Deja mal parada a la Organización. Dice que es una lástima que no se encuentre presente.

La Sra. Cáceres dice que se sintió mal. Dice que no entiende que se estén reuniendo en forma presencial cuando 48 horas antes se hizo reunión por zoom al haber contraído COVID el Sr. Sebastián Sosa. Pide que se muestren los PCR que se deberían haber hecho la gente que está en OFI. Dice que tiene familia y que, esta reunión, acarrea un riesgo.

Dice que lo primero que se debería haber hecho es no desconfiar de los compañeros.

Dice que el acta no sirve. Que debería haber una grabación. Las actas se pueden arreglar.

Expresa que cree en el Sr. Gabito. Exige que quien armó esto presente la grabación.

Dice que hay que creer primero en los de la casa.

Pide ser coherentes, porque se fue por 10 votos a AUF y se volvió con 9. Que los candidatos a la presidencia de AUF ofrecieron de todo y nadie se preocupó o se molestó.

Lamenta estar reunidos tratando un tema en el que, el más comprometido, no está presente.

Dice que, si se acusa por promesas hechas a Clubes y Ligas del interior, ella también debería estar denunciada. Porque es lo que hacemos los consejeros en el interior.

Reitera que quiere la grabación porque si no aparece no cree en lo que dice el acta. Cree que deber rechazarse por improcedente.

Dice que puede haber intenciones espurias de los que armaron el documento.

Cree que no se debió citar a la reunión. En todo caso, el presidente debió asegurarse la presencia de los dos compañeros involucrados.

Dice que cree en los compañeros del Ejecutivo, antes que nada. Incluso con aquellos que tiene discrepancias.

El Sr. Scarpa dice que hay que dejar de lado la hipocresía. Que hay que recordar cuando se negoció con AUF.

Acusa al presidente de haber sido desleal porque autorizó al presidente de Chuy para que saliera a la prensa. Y omitió dar una señal a los involucrados.

La Sra. Cáceres dice que lo primero es ser leal con los compañeros.



## *1946 - 14 de julio - 2021 - 75 años de O.F.I. - la mayor red deportiva del país*

Recuerda que nos dijeron corruptos porque teníamos 10 votos y negociamos quedarnos con 9.

Pide ser leales con nosotros mismos.

Dice que ofrecieron dinero para votar al Sr. Curuchet y al "nene lindo". Se quedaron callados.

Dice que este tipo de manejo lo conoce de memoria. Dice que a los 12 años ingresó al MLN y nunca, desde entonces, dejó de estar en política. Que sabe cómo se manejan.

El Prof. Cheppi dice que no tiene autoridad para decirle que puede decir o no el Sr. Rocha en la prensa. Que le pidió que le presentara la documentación antes de hacerlo. Pero que sus expresiones son de su responsabilidad.

Dice estar muy dolido porque lo traten de desleal.

El Sr. Scarpa dice que debió informar sobre lo que estaba pasando. Dice que son los hechos los que definen a los hombres.

La Sra. Fernández dice estar muy preocupada. Que no entiende que se comprometan a trabajar según el resultado de elecciones y que no se trabaje ahora.

Dice que es válido que haya diferentes opiniones. Le parece que lo más sano es que esto, que motiva la reunión, se aclare. Pide pensar en los compañeros, pero también en la Liga, la que también es parte importante de la Organización.

Pide aclarar para que no queden dudas. Piensa que no es un tema para pelear con posturas preconcebidas, sino que hay que trabajar en la transparencia.

Es claro que cada cual hace énfasis en distintos detalles. Dice que hay que transparentar todo.

Entiende que no se debe recurrir al agravio. Si hubo errores en la convocatoria, hay que tener claro que son sin mala intención.

El Sr. Coronel dice que la reunión se debería haber levantado al no estar presente el Sr. Gabito.

Dice que cree que es lo que dijo el Sr. Scarpa. Y que no debía haberse reunido

Dice que votó al Ec. Alonso y lo hizo a conciencia. Además, con la postura de su Confederación.

Cree que quedamos muy mal parados. Por lo menos hasta que se aclare.

El Sr. Scirgalea dice que está en el mismo tono que el Sr. Coronel. Dice que todos estamos afectados por la denuncia. Lo más sano sería levantar la sesión y esperar a que esté presente el Sr. Gabito. Dice que puede haber más heridas que cicatrices y que, hoy, no van a solucionar nada.

Ya se escuchó al Sr. Scarpa, al Sr. Diano. Se debe esperar al Sr. Gabito.

Dice que no es una situación fácil. Y que el presidente convocó a la reunión en uso de las facultades que tiene.

El Prof. Cheppi dice que, tal vez, se incurrió en un error. Pero que tiene buena memoria. Muchas veces tuvo que decidir cosas (con la mesa) y se increpó que no se consultaba. Ahora se increpa porque se los convoca.

La Sra. Fernández dice que fueron convocados todos. Le llama la atención que el principal implicado no concurra.

Dice que todas las Ligas son de OFI y hay que escucharlas.

El Sr. Ortiz dice que, si existió, es un hecho grave. Y si no es verdad, hay que determinar una sanción a la Liga que también es parte de la Organización.

Propone que se nombre una Comisión Investigadora que ayude a determinar como se resuelve el caso. Pide que la nombre la Mesa.

El Dr. Leites dice que el acta de Chuy roza el honor de dos compañeros. En derecho rige el principio de que se es inocente hasta que se pruebe lo contrario. Por eso hay que investigar. Si hay conductas impropias se sancionarán por quien corresponda. Cree que los involucrados deberían ser los más preocupados. La resolución debe proteger a OFI y a las personas que actúan bien.

El Sr. Román dice que, cuando se habla de que son pocos los que trabajan para OFI, recuerda que hace 3 años que se hace política.

Se está perjudicando a OFI porque estamos creando una brecha entre nosotros.



## 1946- 14 de julio - 2021 - 75 años de O.F.I. - la mayor red deportiva del país

El Prof. Cheppi dice que pensó en una comisión investigadora, pero falta el actor principal de todo esto. Cuando se escuche al compañero se verá si hay que investigar o no. El primero que debería rendir cuentas a esa Comisión sería el Sr. Gabito. Piensa que nadie tiene "cola de paja" y que la búsqueda de la aclaración es de todos. Propone que se integre la comisión con 3 miembros. Que se defina la integración el próximo martes. Que sean personas intachables y neutrales.

La Sra. Cáceres dice que no la va a votar porque no está el Sr. Gabito, para que pueda manifestar lo que tenga que decir sobre el tema.

El Sr. Ortiz dice que siempre se debe hacer una investigación, por una comisión o por algún tribunal.

El Sr. Scarpa pide que, antes de votar nada, se escuche al Sr. Gabito. Y que se aplique el reglamento. No está previsto en ningún lado la creación de una investigadora. Dice que hay un Tribunal de Ética que está aprobado por el Congreso. Le sugiere al presidente que estudie los reglamentos.

Se resuelve pasar la reunión a cuarto intermedio hasta el próximo martes.

El Sr. Diano dice que lamenta que se haya llegado a este punto.

Dice que se le está haciendo difícil venir porque no le gusta el ambiente que se está creando desde hace un tiempo.

Dice que se han ido generando divisiones en la Confederación del Este y, ahora, en el Ejecutivo. Dice que son divisiones que perjudican a OFI.

Dice que presenta renuncia y que es de carácter indeclinable.

Siendo la hora 17 se pasa a cuarto intermedio.

Se levanta el cuarto intermedio el día catorce de diciembre a la hora 11:10,

Preside el Prof. Mario Cheppi, con la asistencia de los señores consejeros Sr. Jorge Ortiz, Sr. Sebastián Sosa, Sr. Manuel Román, Sr. Eduardo Píriz, Sr. Luis Fabiani, Sra. Mariana Fernández Amy, Sra. Graciela Cáceres, Sr. Franklin Nilo Scarpa, Dr. Luis Camargo, Cnel. ® Ney Irigoyen, Sr. Heber Scirgalea, Sr. Juan González, Dr. Héctor Leites, Sr. Sergio Gabito, Dr. Juan Martín Atilio y Sr. Lides Bevegni

No asiste, con aviso: Sr. Héctor Coronel,

En el acta y en sus funciones el Gerente Cr. Carlos Eduardo Segura

El Prof. Cheppi hace referencia a lo tratado el jueves anterior y dice que estando en sala el Sr. Gabito corresponde escucharlo.

El Sr. Gabito dice que le llamó la atención el proceder del presidente.

Dice que, en el día de ayer, algunos Clubes (cuatro) presentaron nota a la Liga de Chuy objetando el acta y retirando la denuncia.

Dice que no se tomó en cuenta la dimensión de la denuncia. Y el presidente avaló el llamado. Cree que fue un grave error. Que el acta de la Liga de Chuy se hiciera pública.

Dice que está decepcionado. Cree que el objetivo es sacar al Sr. Scarpa de su candidatura y lo usaron a él.

Dice que su relación con el presidente de la Liga de Chuy era buena hasta hace aproximadamente un mes que hubo un inconveniente con un jugador. El presidente que hace todo (no hay Tribunal en la Liga) se enojó porque lo que asesoró no era de su agrado. Dice que, a partir de ahí, hubo un cambio de actitud.

Pidió para ir a la Liga y se le negó. Además, lo sacaron de un grupo de WhatsApp de la Liga. Le parece una falta de respeto.

En junio había concurrido con el Sr. Scarpa a la Liga a consultar sobre la problemática de la misma. Se quedó que iban a trabajar.

Dice que después fue a la Liga y el presidente redactó el acta como quiso.



## *1946 - 14 de julio - 2021 - 75 años de O.F.I. - la mayor red deportiva del país*

Aclara que, si hizo un ofrecimiento y que, dejó claro, que se prometía con la condición de que el próximo presidente de OFI fuera el Sr. Scarpa. La idea era plantear ayudas a las Ligas de la Confederación del Este. Es una plataforma de gobierno.

Dice que, los ofrecimientos, son parte de la forma de hacer política, en particular, acá en el Uruguay. Recuerda que en todas las elecciones se hacen promesas, como parte de una plataforma, y para conseguir los votos.

Dice que fue lo que pasó en AUF, donde los candidatos ofrecieron dinero. Allí nadie le dio importancia. Nadie planteó en llevar dichas conductas a los tribunales. No sintió a nadie en el Ejecutivo que se preocupara y reclamara, o como quisiera llevarlo al Comité de Ética.

En cuestiones políticas uno ofrece lo que tiene.

Dice que se enteró que se manejó la idea de llevar al Comité de Ética de AUF. Dice que no conocen el reglamento.

Dice que sabe que hay muchas personas trabajando por la candidatura del Sr. Sosa y que eso se refleja. Recuerda que lo dejaron de lado en el trabajo en AUF. Lo sacaron, no porque haya actuado mal. Dice que tiene el derecho a pensar que se digitando desde hace tiempo.

Dice que es una campaña política y que, cada quien, se defiende como quiere.

Cree que el presidente jugó en contra del Sr. Scarpa.

Dice que si el Sr. Scarpa llega a ser presidente será con el apoyo de las Ligas del Este. Y por eso se está trabajando para conseguir ese apoyo.

Expresa no saber si el Sr. Sosa solamente está esperando o es que no tiene plataforma.

El presidente de Chuy declaró que habló con el presidente de OFI. Cree que estaba todo preparado. Dice que, con el Sr. Scarpa, ya pasaron por situaciones similares que llevaron a que los sancionaran.

Dice que se quiere aprovechar lo que pasó.

No reconoce falta de ética. Entiende que se hicieron eco de medios de prensa del Sur, que son los que siempre tienen presencia. Cree que les pasaron los datos del Sr. Rocha, presidente de Chuy.

Dice que duerme tranquilo.

Le parece que la campaña es para que el presidente de Chuy ingrese al Ejecutivo.

Dice que está la nota de los Clubes, aunque algunos de ellos retiran la firma después de hablar con el Sr. Rocha. Los convenció de no sabe qué. Dice que hablará con todos los Clubes (los que estuvieron de acuerdo y lo que no).

Reitera que le perdió la confianza al presidente por la forma en que procesó el tema.

El Prof. Cheppi dice que él también duerme muy tranquilo.

Dice que no le interesa quien será el candidato. Su interés está en que se respete el acuerdo firmado por las Confederaciones. No pide por ningún candidato.

Recuerda lo que se trató.

El día jueves el Sr. Scarpa hizo sus descargos. Él, con la Sra. Cáceres, manifestaron que no le ven sentido en dar curso a los hechos denunciados.

Otro sector del Ejecutivo está en la línea de esclarecer y determinar responsabilidad. Creen que OFI y los consejeros involucrados deben aclarar situaciones tanto institucionales como personales.

En la misma línea, no se debe perder de vista, el interés legítimo de la Liga de Chuy de denunciar con firmas en el acta del día 29 de noviembre pasado, un hecho que involucraría (en condicional) a dos de nuestros consejeros y hasta tanto no se averigüe la verdad.

En el pasado episodios de otro consejero ameritaron el pedir su renuncia por mal manejo de fondos.

Dice que, no hace mucho y sin que estuviera previsto en el reglamento, el Sr. Scarpa, desconociendo el mandato del Congreso, entendió que el reglamento le daba facultades a la O.F.I. de intervención en asuntos domésticos del sector "Canelones Interior".

Dice que, en la reunión del jueves pasado y utilizando el mismo fundamento; propuso una investigación interna a través de una comisión, es más, pidió la unanimidad para saber la verdad, cuidar los intereses de la O.F.I. de los consejeros involucrados y la Liga denunciante con todas las garantías.



## *1946 - 14 de julio - 2021 - 75 años de O.F.I. - la mayor red deportiva del país*

Sin embargo, dice que el Sr. Scarpa le pidió, llevarme el reglamento para la casa y estudiarlo. Entendió, aunque dice ser muy lento que algunas cosas, son aplicables y muy bien si vienen de otro consejero. Al presidente lo mandan a estudiar.

Dice que, dado a que el principal interés en averiguar la verdad, y se abrió un debate entiende no se debe postergar más este problema.

El Sr. Scarpa discrepa. Dice que él, como integrante de la comisión de reglamentos, aplica reglamentos y estatutos. Dice que el estatuto establece que el Ejecutivo podía intervenir.

El Prof. Cheppi establece que entonces podría establecer una comisión investigadora.

El Sr. Scarpa dice que no. Que no está previsto.

El Prof. Cheppi dice que estamos en una situación en que hay discrepancias entre lo que dicen los consejeros y lo que dice la Liga. Entonces es imprescindible determinar cual es la verdad. No le parece determinar que aquí no pasó nada. No le gustaría que apareciera como que el Ejecutivo hizo oídos sordos. Ya está en conocimiento de los 18 departamentos del interior. Le parece que no es relevante de donde son los medios de prensa. Ha habido notas en varios medios y de distintos lugares.

Quiere que, si los dos compañeros están siendo acusados en forma equivocada, es el primero que quiere determinar su inocencia y realizar una declaración pública. No le interesa recomponer la relación, porque han sido ustedes los que han dicho de estar direccionado. Podrá vivir sin su amistad, como lo hizo antes de ingresar a OFI. Si se recompone estará bien. Sabe perdonar porque así le enseñó su madre y está dentro de sus convicciones. Que son culpables que se los sancione.

El Sr. Gabito no acepta que se digan que son culpables. Que solo se trató de una estrategia de campaña. De presentar una plataforma de gobierno.

El Prof. Cheppi dice que el ofrecimiento fue hecho condicionado a un voto.

El Sr. Gabito dice que no, que son maniobras del Sr. Rocha.

Le parece que el Prof. Cheppi debería haber pedido que presentaran una denuncia como se debe. La hizo por teléfono y salió a la prensa sin que estuviera enterado el Ejecutivo. Se enteraron por la prensa, como se enteró su familia.

Reclama que le digan donde dice que un candidato no pueda presentar una plataforma. Dice que es una forma de hacer política. Cree que se aprovecha para tener una ventaja.

Pregunta porqué el Sr. Curuchet ofreció dinero a cambio del voto no estaba mal, pero que cuando es Gabito que ofrece ayuda está comprando el voto.

El Sr. Rocha presentó un acta tendenciosa y el presidente le dio vuelo.

Está claro que, con el Sr. Rocha, se va llevar el tema a la justicia. Va a tener que responder por difamación e injuria.

Recuerda que hace muchos años está vinculado a la Liga y que el Sr. Rocha es un recién venido. No se sabe de dónde.

Pide que el Dr. Leites explique cual es el delito que cometieron. Y por qué no se dio importancia cuando hicieron la propuesta los candidatos a la presidencia de AUF. Porque es lo mismo.

El Dr. Leites le pide que le aclare porque lo tiene que decir él.

El Sr. Gabito dice porque es abogado.

El Dr. Leites explica que no está en calidad de abogado en sala. Que es un consejero como los demás. Y que no le permite al Sr. Gabito que se burle. Que le está faltando el respeto. Que se comporta como un payaso.

El Prof. Cheppi exige que no se dialogue y que se vuelva al tema.

Pide evitar los momentos desagradables, como del año pasado.

Aclara que lo vivido en la elección de AUF no tiene nada que ver. Recuerda como fue el proceso. Dice que, el jueves pasado, se lo acusó de un voto que supuestamente se perdió que lo hizo la consejera Cáceres.



## 1946 - 14 de julio - 2021 - 75 años de O.F.I. - la mayor red deportiva del país

Le recuerda que no fue así. Y que no está direccionado para que el Sr. Scarpa pierda. Recuerda que la primera trancada que tuvo con el Sr. Sosa fue en esa instancia. Están olvidados que OFI fue a esa instancia con una decisión de voto tomada 7 a 6.

Dice que hay muchos que estuvieron presentes en esa noche. Dice que tomó la decisión de bajar un voto como presidente y ejerciendo sus facultades. Y lo hizo valorando lo que se perdía y lo que se ganaba.

No fue en una negociación. Dice que se equivoca la Sra. Cáceres. Como también se equivoca cuando habla de negociaciones en el boliche de la esquina. La Sra. Cáceres no estaba.

Recuerda como se produjo. Y que se resolvió en el colectivo.

Solicita disculpas por haber salido del tema. Pero que hay cosas que son imperdonables. Y que uno lo recordará por toda la vida. Como la acusación de la Sra. Cáceres.

El Sr. Sosa dice que no tiene nada que ver con lo que dijo Curuchet y después Alonso, con lo que se dice en el acta de Chuy y que pasó en alguna otra Liga. Aclararon que la ayuda que recibiría OFI era que iban a destinar, del dinero que viene de FIFA para desarrollo, cuatrocientos mil dólares para la organización.

Aclararon de dónde venía el monto.

La Sra. Cáceres dice que no importa de donde vienen los recursos, que es lo mismo. Aunque vinieran de la luna. Era algo tentador para votar a alguien. El ofrecimiento estaba.

Dice que el Prof. Cheppi no conocía al Sr. Rocha y que a los Sres. Gabito y Scarpa los conoce de hace tres años. Y que le parece que le prestó el oído a alguien que, por teléfono, y después por la prensa se encargó de ensuciar a los compañeros. Dice que tampoco sabía quien era el Sr. Rocha y estuvo averiguando. Cree que es un bárbaro. Que no importa como afecta a otros para trepar. No le importa el fútbol sino llegar a primera plana. Cree que de ahí parte el error.

El Prof. Cheppi le recuerda que hace más de 30 años que está en el fútbol. Dice que fue hasta aguatero en su Club y que no pisó a nadie para llegar.

La Sra. Cáceres dice que nunca se pensó que detrás de los dos consejeros hay familias. Escucha que su presidente, que sería la persona de confiar, escucha a un tipo que no conoce y quiere creer que no lo autorizó a salir a la prensa. Se enchastra y después no es fácil cambiar eso.

La actitud que genera toda esta porquería es lo importante. Quiere decir que ella también ofrece a los Clubes alguna ayuda. Como lo dijo el Sr. Gabito y como lo dijeron los candidatos a la presidencia de AUF.

Entiende que son plataformas del proyecto de cada candidato.

No está comprando, se está colaborando. Dice que quiere ser incluida en el caso porque a la Liga de Río Negro vive consiguiéndole cosas. No va a dejar solos a los compañeros.

Dice que los candidatos de AUF no ofrecieron chirolas, sino que ofrecieron cuatrocientos mil dólares. Y lo va a decir con aval o sin él.

Todo es un oleaje escandaloso porque se quiere voltear a un candidato. No se está jugando limpio. No hay que ser tan inocente. Los que han actuado en política toda la vida conocen estas jugarretas.

Dice que es muy difícil levantar las mentiras sobre el honor de las personas. Pide que se tenga en cuenta que tienen familia atrás.

Dice que, ante cualquier llamado, primero va a estar con los compañeros.

El Prof. Cheppi dice que, en el error o en el acierto, recibió el acta y no se la pasó a nadie. Justo para no difundir algo sin que conocieran todos los compañeros. Pidió al Gerente que hiciera el llamado a reunión sin notificarlo tampoco cual era el problema. No quiso que nadie tuviera ventajas en el tema.

Está tranquilo porque no quiso perjudicar a nadie y tampoco favorecer a otro.

Si se equivocó lo tendrá que asumir. Pero que fue direccionado no se lo va a permitir a nadie.

La Sra. Cáceres dice que el presidente de Chuy hace y deshace en la Liga. Pregunta si se lo puede tomar como serio a ese hombre.



## *1946 - 14 de julio - 2021 - 75 años de O.F.I. - la mayor red deportiva del país*

El Sr. Gabito explica que está tranquilo. Que lo llamaron todos los medios de prensa para que saliera y que no quiso salir. Porque primero se debería enterar de sus razones el Consejo Ejecutivo. Podría haber salido a decir que era muy raro que el presidente de OFI autorizó a salir a la prensa.

Dice que las cosas hay que tratarlas en el ámbito en que hay que tratarlas.

Dice que el presidente jugó contra el Sr. Scarpa. Ahora él está sospechado y, por más que diga que no lo quiso hacer, lo hizo.

Reitera que no cometieron ninguna falta ética ni nada por el estilo. Eso solamente es de una mente retorcida que busca perjudicar.

El presidente podrá no haberlo querido, pero pasó. Estamos en medios importantes del interior.

Dice que lo van a revertir en el ámbito que corresponde que es la justicia. Y que, cada uno, le toque lo que corresponda.

Se está ensuciando gratuitamente por presumir que lo que dice el Sr. Rocha es verdad. Se sigue preguntando donde está el delito. Y por qué tienen que ir a la comisión investigadora o al Comité de Ética de AUF. No será para que expliquen lo que ellos han hecho igual. Y con respecto a lo que dijo el Sr. Sosa, los recursos que vinieron no interesa su procedencia. Eso nunca se dio trascendencia. Pero ahora cuando lo acusan se quiere justificar de donde venía la plata. No era solo dinero porque luego entró a trabajar muchas personas en AUF como pago de los votos. No lo entiende como inmoralidad.

El Prof. Cheppi dice que, estando las declaraciones y el acta de Chuy, hay que resolver que camino se sigue.

Dice que propuso la comisión investigadora. Si ninguno tiene culpa se pregunta cual es el problema que se vaya a la comisión o al tribunal de ética que fuera.

Pide que se colabore porque no quiere proponer nada para que no se diga que está direccionado.

La Sra. Cáceres dice que no se lo acusará de nada, pero el tema tiene una gran injusticia. Dice que tiene que creer lo que dijo el Sr. Rocha de que el presidente de OFI lo autorizó a salir a la prensa.

El Prof. Cheppi dice que le expresó que, hasta que no tuviera las pruebas, no debería hablar. Y después, lo que haya dicho el Sr. Rocha, es de su responsabilidad.

El Sr. Gabito dice que el presidente le erró feo. Que tomó por válido un documento que son unas rúbricas y que no se sabe quien firmó.

El Sr. Cheppi dice que, para que conste en el acta, el Sr. Gabito qué dice sobre el acta. Es verdadera o falsa.

El Sr. Gabito dice que no lo puede decir porque hizo el planteamiento y se fue. Dice que después hay 4 Clubes que enviaron una nota a la Liga diciendo que no estaban de acuerdo con lo expresado por el Sr. Mario Rocha.

El Prof. Cheppi reitera su propuesta de la comisión. Cree que ante la observación que han hecho que no es reglamentaria, hay antecedentes en que se crearon comisiones para tratar distintos temas. En particular, recuerda que se creó una comisión para tratar la conducta de un consejero. Esa comisión asesoró y el Ejecutivo le pidió la renuncia al mismo, lo que hizo. Luego se lo sancionó con la anuencia de un Congreso.

Cree que una comisión puede determinar muchas cosas para clarificar el asunto.

Recuerda que, en el trabajo del Ejecutivo, estuvo mucho en más en desacuerdo con el Sr. Sosa que con el Sr. Scarpa. Sobre todo, por algunas propuestas que se trajo al Ejecutivo. Alguna vez el Sr. Sosa se ha levantado contrariado de la sesión. Después hemos tenido la grandeza de hablar y saber que las discrepancias son puntuales y que la relación sigue, y se sigue trabajando por OFI.

Dice que si, por pensar diferente nos vamos a pelear, no tiene razón de existir el órgano.

Dice que hay que tomar una decisión. Por ahí le plantearon llevar a un tribunal de ética. Incluso se mencionó el Tribunal de AUF. Le parece que, por un lado, estaría bien porque no se estaría pidiendo a los compañeros del Comité de Ética que juzgue. Hay que ver si el de AUF tiene competencia. Le parece que sí, porque somos miembros de AUF.

El Sr. Ortiz dice que se ha escuchado a los Sres. Gabito y Scarpa. Cree que es un problema grave.





## *1946 - 14 de julio - 2021 - 75 años de O.F.I. - la mayor red deportiva del país*

Hay cuestionamientos sobre la validez del acta. Es un tema gravísimo. Porque una cosa es lo que decimos y otra lo que firmamos. Es un documento. Amerita que se estudie. No lo puede hacer el Ejecutivo. Que sea una comisión o un tribunal para que traiga luz sobre el caso. Si los compañeros no cometieron ninguna falta que se limpie el nombre de ellos.

Dice que está buscando una solución y pide al Sr. Scarpa que lo respete y que no se ría cuando está hablando.

El Sr. Scarpa dice que siempre el Sr. Ortiz insiste con el respeto. Dice que, siendo protagonista en el caso, advierte que lo que está en tela de juicio es que lo van a culpar ante toda la prensa nacional y que le van a pedir disculpas entre cuatro paredes.

Lo que está juzgando es la actitud de que el día martes nos enteramos, antes de la reunión del jueves convocada como grave y urgente, de lo que se trataba. Porque ya encastraron y pusieron nuestros nombres como coimeros en toda la prensa nacional. Y luego venimos a tratar el tema el día jueves. Eso es lo que se está juzgando. No hay otro inconveniente para lo que se determine.

Dice que no hay ninguna denuncia formal, sino que es una denuncia verbal que asumió el presidente. No hay denuncia para que intervenga el Comité de Ética. Propone que hagan la denuncia.

Advierte que esto termina en la justicia. Porque los encastraron en todo el territorio nacional, en toda la prensa. Y partió de adentro del Ejecutivo la información a la prensa. Dice que tiene 61 años, 25 de dirigente y que tiene familia. Anuncia que peleará hasta las últimas consecuencias para que se haga justicia.

El Sr. Ortiz dice que hay que tomar una resolución. Que se investigue el hecho y que, el Sr. Rocha, el Sr. Gabito y el Sr. Scarpa, que son las tres personas cuestionadas, y si alguno cometió una falta que se sancione.

Pregunta si ya tienen decidido ir a la justicia, cual es el problema de que se investigue internamente o por un órgano externo.

El Sr. Gabito reitera que, según piensa, no cometió ninguna falta.

Que todo está inserto en una campaña política.

El Sr. Ortiz dice que hay un acta donde se expresa en forma clara que el Sr. Gabito ofreció dinero a cambio de que voten al Sr. Scarpa.

Y si el acta no corresponde a la realidad se deberá determinar.

Dice que las resultancias hay que comunicarla a todo el país.

El Sr. Gabito dice que se tratará en la justicia. Y que después hay razones políticas. Dice que, ayer en Chuy, algunos Clubes llevaron carta con discrepancias, pero que después de estar reunidos con el presidente, tacharon las firmas.

Dice que, específicamente el Sr. Mario Rocha, va a tener que aclarar, en el ámbito que corresponde, lo que escribió en el acta.

La Sra. Cáceres dice que en el proceso de todo esto, vayan adonde vayan (que lo decidan los otros porque ella no va a votar algo así), se perjudica a una persona que actuó limpiamente y que es candidato a la presidencia de OFI. No es que el presidente lo haya direccionado voluntariamente, pero involuntariamente lo hizo. Saltan los hechos a la vista.

Aclara que, si todo esto fuera contra el Sr. Sosa, estaría peleando por el Sr. Sosa.

Pide que vengan las cosas grabadas porque esto trascendió demasiado. Pide al Sr. Ortiz que no haga muecas.

Dice que es una mujer que merece respeto. Dice que apreciaría que se comporte como un verdadero caballero.

Como lo hace el Prof. Cheppi, a pesar de que en este momento están totalmente en veredas opuestas.

El Sr. Sosa dice que el Sr. Gabito que esa es la forma de hacer política. Dice que no quiere dejar pasar por alto.

Que por callado quede en la misma bolsa. Le parece que no es la forma de hacer política. No participa en política partidaria, pero, como todos los presentes, participa en la política deportiva. Y le parece que no es la forma de hacer política.

El Sr. Gabito consulta si no estuvo en Varela ofreciendo focos de luz.



## *1946 - 14 de julio - 2021 - 75 años de O.F.I. - la mayor red deportiva del país*

El Sr. Sosa le dice que no.

El Sr. Gabito dice que hay versiones que había ido.

El Sr. Sosa dice que otra gente si fue a Varela en campaña.

El Sr. Scarpa aclara que él sí lo hizo.

La Sra. Fernández dice que quiere presentar una moción de orden para no seguir dando vueltas sobre el tema. Dice que le interesa que se sepa la verdad de donde venga. Mociona que pase al Comité de Ética de AUF. Para que no sea gente nuestra que resuelva.

El Prof. Cheppi dice que se debe pensar en cuanto a la competencia, si corresponde al tribunal de ética de OFI o de AUF. Tomando como base la norma posterior en el tiempo (Código AUF) y ésta alcanza a hechos vinculados con todos los afiliados,

Completando la moción de la compañera dice que primero se consulte si el Comité de AUF tiene competencia. Y si no tuviera competencia, que sea el Comité de OFI.

Se discute si es una moción de orden.

El Cnel. Irigoyen aclara que la moción de la Sra. Fernández es que se dé por suficientemente discutido el tema.

El Sr. Gabito dice que hay un reglamento en OFI que hay que respetar. Dice que, justamente lo que se buscó con esta denuncia, es dejar fuera de las elecciones en el Este al Sr. Scarpa. Ese es el objetivo.

El Sr. Scarpa dice que el art. 41 del Estatuto de AUF nos da la independencia. Dice que citar a los tribunales de AUF, a los cuales dice no tener miedo, le parece malo.

El Sr. Píriz pide un cuarto intermedio de cinco minutos.

Se aprueba.

Siendo las 12:26 se pasa a cuarto intermedio.

Siendo las 12:42 se levanta el cuarto intermedio.

El Sr. Scarpa dice que va a hacer una propuesta, como solución, en función de lo que dicen Estatutos y Reglamentos, para que este tema tenga conocimiento. Dice que de acuerdo al Código de Ética se debe hacer una denuncia formal. En este caso el denunciante podría ser la Liga de Chuy o el Consejo Ejecutivo. Para evitar que sean los compañeros que tomen la denuncia, propone que se le permita ser él mismo que pida ser sometido al Comité de Ética. Pide una semana de plazo para elaborar la denuncia. Esa es su moción.

El Sr. Scirgalea entiende que, habiendo órganos jurisdiccionales en la Organización, en el acierto o en el error propone que se pase al Comité de Ética de OFI. Cree que se debe solucionar primero en casa.

La Sra. Cáceres propone que el acta que vino se rechace por improcedente, hasta que llegue un acta certificada por escribano público y con el reconocimiento, una a una, de las firmas que están estampadas.

El Sr. Fabiani dice que cree que hay que reconocer el acta de la Liga y no sería en el Consejo quienes deben juzgar la conducta de los que han sido nombrados, pero tampoco establecer si son o no las firmas que corresponden. Cree que debe pasar al Tribunal de Ética de OFI. Si este entiende que debe citar a los involucrados, lo hará. Y que salga humo blanco. Dice que cree que nos estamos desangrando entre nosotros. Es una pena. Por lo tanto, propone pasar el acta como fue recibida al Comité de Ética de OFI. Esa sería su moción.

Dice que se están dando muchas vueltas y nunca se llega al fondo del asunto. Comparte lo que se dice en sala, que si tenemos un Comité de Ética hay que usarlo. Espera que se maneje con la suficiente independencia para no volcar la balanza por otros motivos. Ni que haya acercamientos de los indagados. La Liga estaría en desventaja en ese sentido.

Creo que se podría limpiar con una declaración final a los compañeros involucrados o en su caso, determinará sanciones.

Está bien que juzgue los actos. Porque si los considera lícitos, todos los candidatos podrán tomar la misma forma de actuar.



*1946- 14 de julio - 2021 - 75 años de O.F.I. - la mayor red deportiva del país*

Luego de lo expuesto, dice que quiere agradecer, como no lo pudo hacer antes, el apoyo que algunos compañeros le dieron con respecto a la iniciativa del presidente. Entiende que es muy feo para la familia. Para él fue muy feo. Y hubiese querido que esa declaración que hicieron las Ligas, para las que dedicó 18 años en el fútbol, desde el inicio en su Club del pueblo. Dice que fue secretario de ese Sector que hoy está en litigio. Llegó a OFI porque ese Sector quiso que así fuera. También le hubiera gustado tener el apoyo de todos los compañeros.

Pide disculpa que haya hablado de este tema.

La Sra. Cáceres pregunta si puede ver el acta de Chuy. El Prof. Cheppi dice que la dejó en Gerencia para quien la quisiera. El Cr. Segura aclara que, el único que la pidió, fue el Sr. Scarpa.

Se vota moción de la Sra. Fernández. Obtiene 6 votos. Es negativa.

Se vota moción del Sr. Scarpa. Obtiene 5 votos. Es negativa.

Se vota moción del Sr. Scingalea (que coincide con el Sr. Fabiani). Obtiene 9 votos. Es afirmativa.

El Prof. Cheppi aclara que no votó ninguna moción porque, siendo coherente, mantendrá su propuesta original, presentada en la reunión del jueves 9, de establecer una comisión investigadora.

Siendo la hora 13:00 se levanta la sesión.

Próxima sesión: martes 14 de diciembre de 2021 hora 15:00.